



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXPEDIENTE NRO: 56/2016

AUTOS: "FUTURA NORTE S.A. c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMP. Y SEGURIDAD SCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA"

Buenos Aires,

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs.80/84 contra la resolución N° DRF 59807 que desestimó el recurso de impugnación administrativa deducido contra la Resolución D.R.F N° 12213 obrante a fs. 26/29 que impuso una multa al actor, en virtud de las infracciones cometidas al artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Que notificado de ello, se le hizo saber que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 10 inc. b) de la Resolución METySS N° 655/05 y sus modif.

Que a fs. 170 se ordenó la elevación de las actuaciones a esta Alzada sin informar si la contribuyente depositó la suma reclamada.

Que sin perjuicio de ello, surge de las actuaciones que la accionante cumplió con el requisito del pago previo de la multa impuesta, atento que a fs. 85 obra la boleta de depósito correspondiente a la deuda que se le imputa. (Conf. art. 15 de la ley 18820).

Que corresponde en este estado resolver la cuestión de fondo.

Que el presente se origina en el acta de relevamiento efectuada en el domicilio de la calle Mitre 13 Este de la ciudad de San Juan Capital donde se consigna como comercio relevado un "CAFE BAR-17". Consta en dicha acta que el inspector actuante fue atendido por el Sr. Alfredo Cerrati y en dicha oportunidad se relevaron a dos trabajadoras Tatiana Berenice Sarmiento Moreno que se encontraba desarrollando tareas de cajera y Graciela Isabel Castro realizando tareas de cocinera, todo ello según constancia de fs. 2.

Que surge de las actuaciones que el contribuyente, tanto al momento del descargo efectuado como en el recurso de impugnación administrativa y en los agravios que se analizan en el presente recurso judicial, manifiesta y reitera, por intermedio de su apoderado que el domicilio fiscal de la firma FUTURA NORTE SA es en la calle Entre Ríos 534-Sur- de la ciudad de San Juan Capital, y no el del comercio inspeccionado. También refiere que su actividad principal desde hace décadas, a través del nombre de fantasía ECI EMERGENCIAS MÉDICAS SAN JUAN es la de brindar servicio médico de emergencias y urgencias. Afirma que su contrato social, que acompaña como documental, en su art. 4, conforme su objeto social le prohíbe e impide el desarrollo de la actividad comercial de cafetería que coincide con la actividad que desarrolla en comercio en cuestión.

Que por otra parte afirma contundentemente que el Sr. Alfredo Cerrati, quien dice ser integrante de FUTURA NORTE SA no es accionista en la empresa referida ni tampoco tuvo jamás autoridad alguna en la empresa.

Que al momento de evaluar la defensa opuesta, el organismo invoca la presunción consagrada en el art. 23 de la ley 20.744, destacando que en el acto inspectivo las personas se encontraban desarrollando tareas, informaron fecha de ingreso, horarios de trabajo y salarios, pero no produce prueba al respecto. Tampoco cita a declaración a las personas relevadas y al Sr. Cerrati para corroborar o desvirtuar los dichos de la contribuyente.

Que al respecto ha de señalarse, en primer lugar, que la presunción del art. 23 de la L.C.T. no es operativa, sino que debe ser corroborada fehacientemente por el organismo actuante, cosa que no acontece en las presentes actuaciones. Que en tales casos la determinación de la existencia de relación de dependencia dependerá de las alternativas probatorias disponibles, no resultando acertado partir de premisas fijas, sino del análisis de la particular situación en cada caso.

Que en este sentido, es importante destacar que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera aseveración de los dichos del encargado del bar en este caso, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, "Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). La presunción "juris tantum" de la existencia de la relación laboral en sentido estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa



de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, "Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía").

Que por lo expuesto consideramos que el organismo no verificó en forma contundente las afirmaciones efectuadas por el contribuyente, por lo que, basados en el principio y las reglas de la sana crítica en la valoración de la prueba, creemos que corresponde hacer lugar al remedio intentado.

Que en orden a ello, este Tribunal se expidió en los autos caratulados "Radio Satel S.A. c/ AFIP- DGI s/ impugnación de deuda", sentencia definitiva nro. 115862 del 16 de febrero de 2007, destacando que el procedimiento administrativo regular ha de respetar la garantía del debido proceso adjetivo, lo que incluye el derecho de los interesados a ser oídos, a ofrecer y producir prueba y a una decisión fundada, aspecto, este último, que involucra que el acto decisorio haga expresa consideración de los principales argumentos y de las cuestiones propuestas, en tanto fueren conducentes a la solución del caso (art. 1 inc. f ap. 1, 2 y 3 de la ley 19.549).

Que la aludida regularidad del procedimiento fue quebrantada en este caso en que el organismo, no obstante tener conocimiento de los dichos de la actora y cuya dilucidación habría de tener incidencia en el sub examine, hizo caso omiso de ello y dictó resolución vulnerando su derecho de defensa, por lo que corresponde la revocación de la resolución cuestionada. Por ello, corresponde ordenar la devolución del depósito ingresado en cumplimiento de los arts. 9 de la ley 23.473, 15 de la ley 18.820 y 39 bis del Decreto Ley 1285/58, con más el interés que resulte de aplicar la tasa pasiva para el uso de la justicia que publica el BCRA.

Que por ello, el Tribunal **RESUELVE** : 1) Hacer lugar al recurso de apelación deducido y revocar la resolución cuestionada; 2) Ordenar la devolución de las sumas depositada en cumplimiento del requisito de pago previo con más el interés que surja de aplicar la tasa pasiva para uso de la justicia ; y 3) Sin costas en la Alzada (art. 68 del C.P.C.C.N.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la publicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 10/25 y, oportunamente, remítase.

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)

